

Особенности размножения гусей: у них очень вкусное и полезное мясо, благодаря чему эта птица особенно ценится среди фермеров. Летом гуси могут целый день находиться на пастбище рядом с прудом, где много зелени.

В загонах птицу кормят комбикормом, овощами, зеленой травой и т.д. Нужно обратить внимание, что в определенный период в рацион включаются специальные добавки. Вода у птицы должна иметься постоянно, менять ее важно 1-2 раза в день.

В гусятнике, где находится птица, должно быть тепло и сухо. Особо стоит отметить, что гуси не переносят сквозняки, поэтому при обустройстве птичника на это следует обратить особое внимание. Пол покрыт опилками, соломой.

**ЧИСЛЕННОСТЬ ПУШНЫХ  
ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ  
ТЕРРИТОРИИ БАЗЫ «МОЛЬБЫ»  
УЧЕБНО-ОПЫТНОГО ОХОТНИЧЬЕГО  
ХОЗЯЙСТВА ИРКУТСКОГО  
ГАУ «ГОЛОУСТНОЕ» В 2017-2019-М ГГ.  
(ЮЖНОЕ ПРЕДБАЙКАЛЬЕ)**

Суворова К.А., Белоусова К.А.

*Иркутский ГАУ им. А.А. Ежовского,  
п. Молодежный, e-mail: ldft@list.ru*

От отслеживания заселенности и состояния численности охотничьих животных зависит возможность изъятия особей при охоте, её результативность как производственного процесса. Всегда была и имеется возможность отслеживания состояния численности при ведении охотничьего промысла. Размещение и численность отслеживаются по признакам жизнедеятельности животных. Осеннюю плотность населения соболя (*Martes zibellina*) можно считать наиболее близкой к средней как в охотничьем сезоне 2017-2018 гг., так и в сезоне 2018-2019 гг. а также в охотничьем сезоне 2019-2020 гг. Добыча в сезоне 2017-2018 гг. капканами с приманкой составила всего 27,3% от осенней численности, а осенью 2019 г. – 43,8%. Изъятие белок (*Sciurus vulgaris*) промыслом составило осенью 2017 г. 44,7% от осенней численности, осенью 2019 г. – 14, что составило 73,7%. В 2017 г. доля изъятия наиболее близка к среднему значению по региону в годы достаточно интенсивного промысла. Осенью 2018 г. плотность населения белки была на территории базы промысловой. Уровень численности белки в 2019 г. – низкий, но изъятие промыслом было достаточно высоким.

Отслеживание заселенности и состояния численности охотничьих животных является неотъемлемой частью ведения охотничьего хозяйства [1]. Внимание охотничьим ресурсам территории ранее уделялось [2–4]. От численности зависит возможность изъятия особей при охоте, её результативность как производственного про-

цесса. Всегда была и имеется возможность отслеживания состояния численности при ведении охотничьего промысла. Квалифицированные промысловые охотники и егеря могут держать численность и размещение особей в поле зрения. Размещение и численность отслеживаются по признакам жизнедеятельности животных. Для этого необходимо знать особенности территориального поведения животных, которые помогают в определении видов и идентификации особей животных определенного вида [3,4].

**Цель исследования.** Отслеживание и состояния численности охотничьих животных.

**Материал и методика.** Среди способов учета численности способ частичного отлова и отстрела является в охотоведении самым старейшим. Его принцип прост: сколько в определенных границах добыто, сколько осталось после промысла. В сумме это дает плотность населения на начало промысла, т.е. после периода воспроизводства. Естественно, способ может учитывать и подкочёвку животных на территорию. Только в таком случае экстраполяция полученной на пробах средней плотности населения должна осуществляться и на территорию, с которой животные подошли. Притом при невысоких плотностях населения, в особенности крупных млекопитающих, сам частичный отстрел (отлов) вовсе необязателен, т.к. с составом поголовья на учетной площади все бывает достаточно ясно и без него [4]. Этот способ широко применялся при охотустройстве крупных охотпромысловых хозяйств Сибири и Дальнего Востока (коопзверопромхозов) проектно-изыскательской охотэкспедицией Главкооппушны Центросоюза СССР в 1960-1980-е гг. [5]. Он вместе с данными других учетов давал неплохие, достаточно адекватные результаты за счет прежде всего возможностей получения больших объемов выборок и перекрытия учетами весьма значительной площади угодий охотничьих хозяйств (обычно всегда более 5%), что вполне удовлетворяло статистическим требованиям. На учебной практике по технологии добычи животных в октябре-ноябре 2017- 2019 г. и в след за ней (вплоть до конца декабря) выполнены учеты этим способом на примере видов, представленных на территории, и население которых можно отнести к очерченным границам учетных площадей.

**Результаты и обсуждение.** Выделение в местообитаниях разнотипных территорий является важнейшим требованием при проведении учетных работ [6–8].

Результаты учета соболя способом частичной добычи содержит табл. 1.

Исходя из данных табл. 1, можно увидеть, что численность осеннего поголовья и число оставшихся особей (при очевидной тенденции роста численности по годам на осень) сильно не различались, чего нельзя сказать о добыче.

**Таблица 1**

Данные учета соболя частичным отловом в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-декабре 2017, 2018 и 2019 гг.

Годы	Добыто	Осталось	Было на осень
2017	3	8	11
2018	1	11	12
2019	7	9	16

В пересчете на 1000 га охотничьих угодий осеннее и оставшееся поголовье дало следующие результаты плотности населения (табл. 2).

**Таблица 2**

Плотность населения соболя на осень в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в 2017, 2018 и 2019 гг. (особей на 1000 га)

Годы	Осенняя	Послепромысловая
2017	2,6	1,9
2018	2,8	2,6
2019	3,7	2,1

Исходя из данных табл. 3, осеннюю плотность населения соболя можно считать близкой к средней для Южного Предбайкалья как в охотничьем сезоне 2017-2018 гг., так и в сезоне 2018-2019 гг., и в 2019-2020 гг.

В связи с тем, что до конца ноября не было снега, добыча соболя с собакой (отстрел при троплении) осенью 2017, 2018 и 2019 гг. была практически невозможна. Хотя из-под собак «накоротке» в 2019 г. два соболя всё же были взяты. В основном использовался самоловный промысел соболя капканами [4]. Добыча ими с приманкой (табл. 1) в сезоне 2017-2018 гг. составила 27,3% от осенней численности. Это весьма низкий показатель, причиной которого были промысловые условия. Аналогичные промысловые условия были осенью 2018 г. Притом к середине ноября был добыт всего один соболь. В начале охотничьего сезона 2019-2020 из популяции было изъято 43,8%, но это всё равно показатель близкий к средней доле. Близкая к средней по региону в годы достаточно интенсивного промысла элиминация особей [9,10] и низкая объясняется аномальными метеоусловиями: долгим отсутствием снежного покрова, а затем частыми и обильными снегопадами. За счет этого снежный покров к концу декабря был уже в 2017 г. аномально глубоким и служил препятствием сложившемуся традиционно промыслу. Вместе с этим стал невозможным и промысел соболя постановкой капканов на сбежках под след «в подрезку». Это произошло по причине того, что были обильные снегопады. Они постоянно засыпали капканы. Переставлять их не было возможности, так как передвижение охотников было затруднено. Обычно промысловая

нагрузка на территории по соболу бывает больше и достигала 10 особей с этой площади [4].

Кроме соболя способом частичного отстрела учитывались особи белки.

Результаты учета особей белки представлены в табл. 4. Применялся отстрел белок с собакой-лайкой и тропление по следам.

**Таблица 3**

Данные учета белки способом частичного отстрела в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017, 2018 и 2019 гг.

Годы	Добыто	Осталось	Численность на осень
2017	26	21	47
2018	2	1	3
2019	14	5	19

Изъятие белок промыслом (табл. 3) составило в 2017 г. 44,7% от осенней численности. Это близкий к среднему значению по региону [11] показатель. В 2018 г. добыча белок на учетной площади была маленькой (табл. 3). Осенью 2019 г. изъятие промыслом белок достигло 73,7%, что достаточно высокий показатель. Плотность населения белки представлена в табл. 4.

**Таблица 4**

Осенняя и послепромысловая плотность населения белки в охотничьих угодьях учебной охотничьей базы «Мольты» в октябре-ноябре 2017, 2018 и 2019 гг., особей на 1000 га

Годы	Осенняя плотность населения	Послепромысловая плотность населения
2017	50,5	22,6
2018	3,2	1,1
2019	20,4	5,3

Такая осенняя плотность населения как в 2017 г. (табл. 5) указывает на близкий к среднему уровень численности по белке. Осенью 2018 г. плотность населения белки была непромысловой (табл. 5), за день охоты можно было добыть максимум 2 белки, т.е. такая охота как промысел была безрезультативной. В сравнении с предыдущим охотничьим сезоном, ситуация по белке была лучше.

**Заключение.** Судя по результатам охоты в охотничьем сезоне 2018-2019 гг., оставшейся на территории доли особей, охота на соболя и белку носила достаточно умеренный характер. Это способствовало, при относительно одинаковых прочих условиях, примерно такой же осенней численности особей соболя в 2019 году и значительно большей численности особей белки. Осенью 2019 г. интенсивность промысла особей этих видов увеличилась, но не выходила за пределы допустимой.

**Список литературы**

1. Данилов Д.Н., Русанов Я.С., Рыковский А.С. [и др.]. Основы охотустройства. М.: Лесная промышленность. 1966. 332 с.
2. Китов А.Д., Леонтьев Д.Ф. Дистанционные исследования охотничье-промысловых ресурсов // География и природные ресурсы. 2000. № 3. С. 122-127.
3. Леонтьев Д.Ф., Козлова Н.Ю., Суворова К.А., Рыков В.П. Население охотничьих животных территории учебной базы «Мольты» учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» (Южное Предбайкалье). // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 1 (13). С. 48-57.
4. Леонтьев Д.Ф. Козлова Н.Ю., Суворова К.А. Численность населения охотничьих животных территории базы «Мольты» Учебно-пытного охотничьего хозяйства ИРГАУ «Голоустное». (Южное Предбайкалье) в 2017-2019 гг. // Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. – П (23). – С. 40-44.
5. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири. // Дисс. на соискан. учен. степени докт. биол. наук. Красноярск. 2009. 369 с.
6. Леонтьев Д.Ф. Использование экологической интерпретации ландшафтной карты в охотничьем хозяйстве Сибири. // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2006. № 1. С. 43-46.
7. Леонтьев Д.Ф. Пространственная организация промысловых млекопитающих в природных комплексах юга Восточной Сибири. // Вестник КрасГАУ. 2009. № 4(31). С. 65-72.
8. Леонтьев Д.Ф. Местообитания промысловых млекопитающих: аспект выделения разноразселенных территорий. // Научное обозрение. Биологические науки. 2016. № 3. С. 51-64.
9. Павлов Б.К. Динамика структуры эксплуатируемой популяции белок горных лесов юга Восточной Сибири. // Автореф. дисс. на соискан учен. степ. канд. биол. наук. Свердловск. 1978. 29 с.
10. Павлов Б.К. Управление популяциями охотничьих животных. М.: Агропромиздат. 1989. 144 с.
11. Немченко Л.С. Элиминирующее влияние разных типов промысла на структуру и численность популяции белки. // Автореф. дисс. на соискан. учен. степ. канд. биол. наук. М., 1981. 22 с.

**ЛЕСОВОДСТВЕННАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА МЕСТООБИТАНИЙ  
КОПЫТНЫХ И ВОЛКА ОХОТНИЧЬЕГО  
ХОЗЯЙСТВА ФОНДА ОХРАНЫ ДИКОЙ  
ПРИРОДЫ ОЗЕРА БАЙКАЛ И ИХ  
ЧИСЛЕННОСТЬ ЗА 2014-2019 ГГ.**

Харламов Д.В.

*Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского; Институт управления природными ресурсами – факультет охотоведения им. В.Н. Скалона, Иркутск, e-mail: h.d.w.karimsk.ru@mail.ru*

По материалам лесоустройства охарактеризованы местообитания охотничьих животных. В их составе преобладают светлохвойные леса, на втором месте представлены лиственные из берёзы и осины. Доля всех остальных лесов и кустарниковых зарослей невелика, она составляет 5,4%. наибольший средний возраст имеют лиственничники, в след за ней идёт сосна; берёза и осина имеют примерно равный средний возраст. Наибольший средний бонитет имеют ельники, что вполне объяснимо более плодородными под ними почвами. Полнота лесов всех преобладающих в составе пород находится

в пределах средней. По составу явное преобладание не отмечено по сосне сибирской кедровой, что, как явление, вполне обычно для региона. На основе ведомственных данных, полученных по методике ЗМУ, приведена их динамика численности. Наибольшая численность большинства копытных животных отмечена в 2017 г.

Местообитания определяют состояние численности животных [4], их детальная характеристика возможна на основе материалов лесоустройства [1, 2, 7]. Изучение динамики численности необходимо для обеспечения рационального использования охотничьих ресурсов и может способствовать оптимизации охотничьего хозяйства. От состояния численности зависят допустимые нормы добычи, а значит и выдача разрешительных документов на добычу животных. Поэтому отслеживание динамики численности может играть важную роль в не истощительном ведении охотничьего хозяйства, повышении его продуктивности, гарантированном недопущении перепромысла [6].

Целью работы является характеристика местообитаний и численности копытных и волка на исследуемой территории.

Материалами для работы послужили материалы лесоустройства 2002 г. и данные ведомственных учётов по методике зимнего маршрутного учёта (далее ЗМУ) за 2014-2019 гг., в которых автором принималось личное участие: в совокупности более 85 км маршрутов преимущественно по светлохвойным угодьям.

В табл. 1 приведена экспликация охотничьих угодий ФОДП Байкал.

Площади охотничьих угодий даны на основе материалов лесоустройства.

В табл. 1 отображено, распределение площади лесного участка по категориям земель. Хозяйство характеризуется высоким процентом лесных земель. Преобладают леса светлохвойных и лиственных пород. Более низкий процент на территории охотничьего хозяйства занимают мелколиственные и темнохвойные древостои. Такие условия благоприятные для обитания копытных (лося, оленя благородного, косули, кабарги) и хищных млекопитающих (волка). Непосредственно для территории охотничьего хозяйства свойственна сезонная смена стадий копытными, направленная в сторону озера Байкал.

Лесотаксационную характеристику местообитаний содержит табл. 2.

Судя по данным табл. 2, наибольший средний возраст имеют лиственничники, в след за ней идут сосняки; березняки и осинники имеют примерно равный возраст. Наибольший средний бонитет имеют ельники, что вполне объяснимо более плодородными под ними почвами. Полнота лесов всех преобладающих в составе пород находится в пределах средней. По составу явное преобладание не отмечено по сосне сибирской кедровой, что, как явление, вполне обычно для региона.