

4. Иванов В.А. Методологические основы классификации лесов Средней Сибири по степени пожарной опасности от гроз. Автореф. д.с.х.н. Красноярск, Сиб. ГТУ. 2006. 42 С.
5. Ирицян В.А., Ирицян Е.В. Прогнозирование параметров лесных пожаров и ресурсов для борьбы с ними. СПб., СПбГПУ. 2011. 217с.
6. Ковалев Б.И. Пожарная безопасность и пирогенный мониторинг при использовании лесов. Брянск. БГИТА. 2015. 252 С.
7. Комсомольская правда: [сайт] Текст: электронный. – Санкт-Петербург, 2018 – URL: <https://m.spb.kp.ru/online/news/3184903/> (дата обращения: 25.07.2018).
8. Площади пробные лесоустроительные. Метод закладки. : ОСТ 56-69-83: утверждён и введён в действие: 23.05.1983.
9. Программа и методика биогеоценологических исследований / Под ред. В.Н. Сукачева, Н.В. Дылис. М.: Наука, 1966. 334 С.
10. Шенников А.П. Введение в геоботанику. Л.: Изд-во ЛГУ, 1964. 446 С.
11. № 2084129; заявл. 10.06.1994; опубл. 20.07.1997.

**СОСТОЯНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ
КОПЫТНЫХ ЖИВОТНЫХ НА
ТЕРРИТОРИИ УЧЕБНО-ОПЫТНОГО
ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА
«ГОЛОУСТНОЕ» БАЗА «МОЛТЫ»
(ЮЖНОЕ ПРЕДБАЙКАЛЬЕ) 2018-2019 ГГ.**

Козлова Н.Ю.

*Иркутский государственный аграрный
университет имени А.А. Ежевского, Иркутск,
e-mail: kozlova_natalya_1993@mail.ru*

Состояние численности кабарги (*Moschus moschiferus*) за осенний период 2018 г. оценено как низкое, плотность населения составила 4,2 на 1000 га охотничьих угодий. Состояние численности благородного оленя (*Cervus elaphus*) оценено как среднее, плотность населения составила 2,3 на 1000 га охотничьих угодий. На осень 2019 г. плотность населения по кабарге составила 4,4 на 1000 га, а по благородному оленю составила 2,6 на 1000 га охотничьих угодий.

Общая характеристика природных ресурсов Иркутской области, а также их использование были описаны в коллективной работе Башалханова Л.С. и др.[1]. В публикациях [4, 8] внимание уделено охотничьим ресурсам бассейна р. Голоустная. Огромное значение для ведения охотничьего хозяйства имеет учёт численности охотничьих животных, а также размещение их по территории [3].

Охотничьи виды копытных занимают основную часть населения животных Южного Предбайкалья. Отследить их размещение по территории, а также численность представля-

ется возможным по признакам жизнедеятельности, к таковым можно отнести: следы, экскременты, лёжки, рогачёсы, мочеточки, запаховые метки, поеди и проч. [11].

Материал и методика. Старейшим в охотоведении способом учета численности охотничьих животных является способ частичного отлова и отстрела. Принцип его заключается в следующем: какое количество охотничьих животных в определенных границах добыто, какое количество охотничьих животных осталось в угодьях после промысла. Суммарно это показывает плотность населения после периода воспроизводства. Такой способ может также учитывать и подкочёвку животных на территорию. Однако, экстраполяция данных, взятая на пробах средней плотности населения, в данном случае должна быть выполнена и на территории, с которой произошел подход (подкочёвка) животных. Данный способ получил широкое применение во время охотустройства крупных охотничье-промысловых хозяйств Сибири и Дальнего Востока в 1960-1980-е гг.[6]. Вместе с данными других методов учета, прежде всего за счет возможностей получения больших объемов выборок и перекрытия учетами весьма значительной площади угодий охотничьих хозяйств (обычно всегда более 5%), он давал наиболее адекватные результаты, что вполне удовлетворяло статистическим требованиям. Охотустройство также поспособствовало и закреплению охотничьих угодий, современная статистика которого охарактеризована Козловым Ю.А. и др. [5].

В период учебной практики по технологии добывания охотничьих животных в октябре-ноябре 2017-2019 г. и далее (вплоть до конца декабря 2019 г.) данным способом были проведены учеты кабарги и изюбря.

Результаты и обсуждение. Согласно принципам ландшафтно-видовой концепции охотничьей таксации [12, 6, 9], территория относится к оптимальным местообитаниям для косули, благородного оленя и субоптимальным для кабарги и лося. Важнейшим требованием при проведении учетных работ, является выделение в местообитаниях разнотипных территорий [10, 7] в соответствии с пределами распространения [13]. В дальнейшем это позволит пропорционально организовать выборочные учеты, при последующей экстраполяции исключить ошибку за счет диспропорции выборок.

Данные учета кабарги и благородного оленя (изюбря) на учетной площади территории учебной охотничьей базы «Молты» в октябре-декабре 2018 и 2019 гг.

Вид	Октябрь-декабрь 2018 г.		Октябрь-декабрь 2019 г.	
	Число особей	Плотность населения	Число особей	Плотность населения
Благородный олень	10	2,3	11	2,6
Кабарга	18	4,2	19	4,4

Полученные данные, дают понять, что для территории Южного Предбайкалья плотность населения благородного оленя можно считать средней. Для Иркутской области плотность населения кабарги можно считать небольшой, даже в сравнении с другими регионами, например, на территории Восточного Саяна плотность населения кабарги достигала в 1970-х гг. 60-70 особей на 1000 га охотничьих угодий.

Плотность населения косули сибирской, по проведенным наблюдениям, составляет более десятка особей на 1000 га охотничьих угодий. В течение зимнего периода с увеличением на Онотской возвышенности снежного покрова, возможно увеличение численности данного вида за счет подкочёвки с наиболее высоких участков с глубоким снегом. Заселенность территории, относящейся к наилучшим условиям местообитаний, составляет более 20 особей на 1000 га охотничьих угодий, что достигает предельных для региона величин. Это возможно благодаря наличию хороших кормовых и защитных условий, которыми являются остепненность – маряны на хорошо инсолированных склонах южной экспозиции.

Осенью 2018 г. в верховьях р. Большая Мольта, на правобережье, возле водораздела с р. Верхний Кочергат, отмечались следы лоса, в предыдущие годы и осенью 2019 г. следы были отмечены по р. Березовая (правобережному притоку р. Нижний Кочергат) возле устья, по долине р. Нижний Кочергат в сторону устья р. Каменистка[11].

Численность копытных охотничьих животных напрямую зависит от численности хищных животных. Копытные всего-навсего являются пищей для крупных хищников, а вместе с тем и добычей охотников, при этом охотникам, получившим официальное разрешение на добычу охотничьих ресурсов, достается лишь малая часть, большая же часть уничтожается волками и браконьерами[2].

Заключение. Состояние численности кабарги оценено как низкое, состояние численности благородного оленя (изюбря) оценено как среднее. Осенью 2019 г. плотность населения по кабарге составила 4,4 на 1000 га, а по благородному оленю – 2,6 на 1000 га охотничьих угодий.

Список литературы

1. Башалханова Л.С. Природные ресурсы Иркутской области и их использование / Л.С. Башалханова, Л.А. Безруков, Л.Н. Вахук [и др.]; – Иркутск. Изд-во Института географии СО РАН, 2002. – 156 с.
2. Данилкин А.А. О причинах депрессий населения диких копытных животных в России / А.А. Данилкин // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. Международная научно-практическая конференция. – Киров, 2007. – С. 102–103.
3. Данилов Д.Н. Основы охотустройства / Д.Н. Данилов, Я.С. Русанов, А.С. Рыковский [и др.]. М.: Лесная промышленность. 1966. 332 с.
4. Китов А.Д. Дистанционные исследования охотничье-промысловых ресурсов / А.Д. Китов, Д.Ф. Леонтьев. – География и природные ресурсы. 2000. № 3. С. 122–127.
5. Козлов Ю.А. Охотхозяйственная статистика: за последние охотничьи угодья, 2000–2014 годы / Ю.А. Козлов, С.П. Матвейчук. – Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2016. № 3. С. 28–37.
6. Леонтьев Д.Ф. Ландшафтно-видовой подход к оценке размещения промысловых животных юга Восточной Сибири / Д.Ф. Леонтьев // Дисс. на соискан. учен. Степени докт. биол. наук. Красноярск. 2009. 369 с.
7. Леонтьев Д.Ф. Местообитания промысловых млекопитающих: аспект выделения разнотерриторий / Д.Ф. Леонтьев // Научное обозрение. Биологические науки. 2016. № 3. С. 51–64.
8. Леонтьев Д.Ф. Население охотничьих животных территории учебной базы «Мольты» учебно-опытного охотничьего хозяйства «Голоустное» (Южное Предбайкалье) / Д.Ф. Леонтьев, Н.Ю. Козлова, К.А. Суворова, В.П. Рыков. – Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 1(13). С. 48–57.
9. Леонтьев Д.Ф. Пространственная организация промысловых млекопитающих в природных комплексах юга Восточной Сибири / Д.Ф. Леонтьев // Вестник КрасГАУ. 2009. № 4(31). С. 65–72.
10. Леонтьев Д.Ф. Структурирование территории и точность учета численности промысловых животных / Д.Ф. Леонтьев // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. 2009. № 8. С. 76–79.
11. Леонтьев Д.Ф. Численность населения охотничьих животных территории базы «Мольты» Учебно-опытного охотничьего хозяйства ИрГАУ «Голоустное» (Южное Предбайкалье) в 2017–2019 гг. / Д.Ф. Леонтьев, Н.Ю. Козлова, К.А. Суворова. – Гуманитарные аспекты охоты и охотничьего хозяйства. 2019. № 12К. С. 25–37.
12. Леонтьев Д.Ф. Использование экологической интерпретации ландшафтной карты в охотничьем хозяйстве Сибири / Д.Ф. Леонтьев // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2006. № 1. С. 43–46.
13. Leont'ev D.F. Dynamics of the northern boundary of spreading of game mammals in Irkutsk oblast (Eastern Siberia) for the 20th century. D.F. Leont'ev // Russian Journal of Biological Invasions. 2012. T. 3. № 1. С. 16.

ЛАНДШАФТНО-ВИДОВАЯ ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ МЕСТООБИТАНИЙ КАБАРГИ БАСЕЙНА Р. ГОЛОУСТНАЯ И СМЕЖНОГО ПОБЕРЕЖЬЯ БАЙКАЛА (ЮЖНОЕ ПРИБАЙКАЛЬЕ)

Леонтьев Д.Ф., Алексеев Д.И.

Иркутская государственная сельскохозяйственная академия, Иркутск, e-mail: ldff@list.ru

Интерпретацией ландшафтных выделов как местообитаний кабарги дана охотхозяйственная оценка территории по этому виду. Оптимальных местообитаний на территории больше половины по площади – 57,3%, субоптимальных – чуть больше четверти – 28,4; несвойственных площадей – 14,3 %. Территория достаточно перспективна по использованию ресурсов этого вида животных.

Использование природных ресурсов в бассейне оз. Байкал сопряжено с особой ответственностью [1]. Рациональное охотпользование невозможно без адекватной оценки состояния природных ресурсов [2]. Инвентаризация охотничьих угодий позволяет выполнить оценку, определить потенциальные возможности территории для ведения охотничьего хозяйства [3]. Использование ландшафтно-видовой концепции охотничьей таксации [4,5,6] значительно расширяет возможности инвентаризации при охотничьей таксации. Кроме собственно инвен-