

ей композиции. Рассматривая и изучая различные орнаменты, ученик учится понимать красоту сочетания форм и цветов.

Китайские традиционные узоры воспитание учащихся средствами изобразительного искусства имеет определенный смысл и свои особенности. Сочетание восприятия и красоты окружающего мира, Родины.

Список литературы

1. Чжан Чжэ. Российские и Китайские методы обучения в художественном образовании возможность их интеграции в контексте освоения декоративного искусства и дизайна: СПб., 2021. С. 128–133.
2. Чжан Лисинь. Анализ целей и функций дошкольного художественного образования в России. Китай, 2012. С. 124–128.
3. Анчуков С.В. Кузмичева М.В. Становление и развитие системы художественного образования в вузах Китая // Научное мнение. 2016. № 14.
4. Ткалич С.К. Методологический подход к диверсификации профессиональной подготовки творческих кадров

на основе национально-культурного компонента // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. № 2. С. 119–123.

5. Тун Цзэся, Тан Сюэ. Применение традиционных китайских декоративных узоров на уроке художественного оформления и живописи. М., 2019. С. 82–87.

6. Сокольников Н.М. Методика преподавания изобразительного искусства: учебное пособие для студентов педагогических вузов. М.: Издательский центр «Академия Естествознания», 2013.

7. Тан Сюэ. Разработка и использование местных особенностей и ресурсов для расширения школьного художественного образования // Новое слово в науке: стратегии развития: Международная научно-практическая конференция (г. Чебоксары, 4 июня 2021 г.). Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2021. 220 с.

8. Песчанская Е.В. Способы выражения добрых желаний в традиционных и нетрадиционных китайских орнаментах. М., 2019.

9. Ломов С.П., Аманжолов С.А. Методология художественного образования: учебное пособие. М., 2011. 187 с.

10. Ростовцев Н.Н. Методика преподавания изобразительного искусства в школе: учебник для студентов худож.-граф. фак. пед. ин-тов. 3-е изд., доп. и перераб. М.: АГАР, 2000. 256 с.

Психологические науки

ВЗАИМОСВЯЗЬ СВОЙСТВ ВНИМАНИЯ И УСПЕВАЕМОСТИ У КУРСАНТОВ-СУДОВОДИТЕЛЕЙ МОРСКОГО КОЛЛЕДЖА

Нагорнова А.А., Данченко С.А.

ФГБОУ ВО «Морской государственный университет
им. адм. Г.И. Невельского», Владивосток,
e-mail: nagornova-2024@mail.ru

Психическую жизнь человека часто сравнивают с потоком образов воспринимаемых предметов и явлений, мыслей и чувств, впечатлений от них, воспоминаний о том, что было, и образов воображаемого будущего. В этот поток постоянно вливаются другие и другие потоки, порожденные нашей деятельностью в окружающем мире, общением с другими людьми, изменениями собственного психического и физического состояния. Почему наша умственная деятельность не превращается в поток, а течет по определенному руслу, поддерживается то в одном, то в другом направлении? Такое расположение достигается с помощью внимания.

Внимание – это избирательная ориентация и концентрация на определенном объекте, углубленная познавательная деятельность по отношению к объекту [2]. Ориентацию следует понимать, прежде всего, как избирательность психической деятельности, то есть преднамеренный или непреднамеренный выбор объекта. Понятие ориентации также включает в себя поддержание активности в течение определенного периода времени [1]. Что бы быть внимательным надо, во-первых, выбрать ту или иную деятельность, во-вторых, удержать этот выбор. Когда мы говорим о внимании, мы так же подразумеваем концентрацию, или тщательное внимание

к деятельности. Чем сложнее задача, стоящая перед человеком, тем более интенсивным, сосредоточенным и глубоким становится его внимание; и наоборот, чем проще задача, тем менее глубоким становится его внимание. В то же время концентрация связана с отстранением от всего постороннего. Чем больше мы концентрируемся на задаче, тем меньше замечаем все вокруг [3]. Таким образом, когда мы направляем свое внимание на объект, он находится в центре нашего осознания, а все остальное в этот момент воспринимается слабо, то есть, образно говоря, находится на периферии восприятия. Это делает размышление четким и позволяет идеям и мыслям оставаться в сознании до тех пор, пока деятельность не будет завершена, пока цель не будет достигнута. Таким образом, внимание выполняет так же функцию контроля или регуляции деятельности.

Цель исследования: изучить взаимосвязь свойств внимания и успеваемости у курсантов-судоводителей морского колледжа.

Материалы и методы исследования

В исследовании принимали участие 103 курсанта, девушки и парни, в возрасте от 15 до 18. Курсанты учатся в МГУ им. адм. Г.И. Невельского на судоводительском факультете, первый курс.

В работе использовалась методика корректурная проба Ландольта.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты тестирования по методике «тест Ландольта» отразили следующие данные.

Устойчивость внимания оценивается по показателю скорости переработки информации. Полученные результаты отражены на рисунке 1.

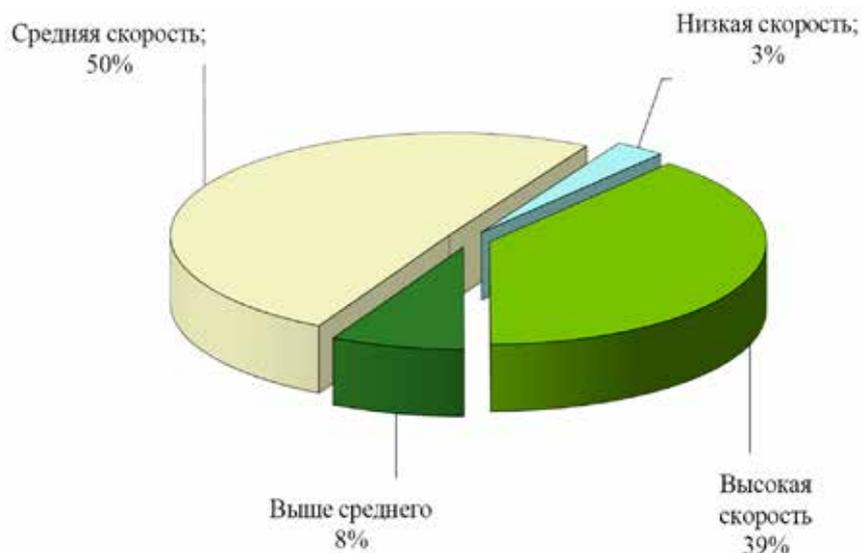


Рис. 1. Показатели скорости переработки информации

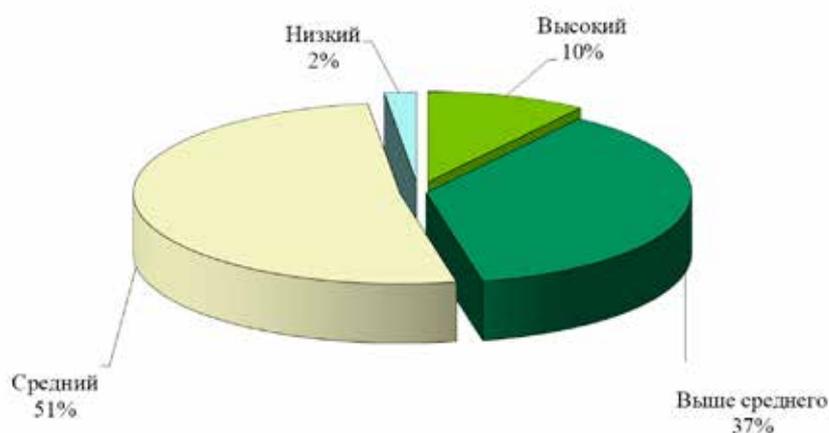


Рис. 2. Показатель продуктивности

В ходе тестирования из 103 исследуемых 40 респондентов показали высокую скорость переработки информации и у 8 респондентов скорость переработки информации выше среднего – это означает, что они обладают высокой скоростью протекания мыслительных процессов, процессов переработки информации, что составляет основу для их высокой продуктивности, способности выполнять большое количество работы в единицу времени. 52 респондента показали среднюю скорость переработки информации. У 3 респондентов скорость переработки информации низкая, что говорит о низкой скорости протекания мыслительных процессов и процессов переработки информации.

Результаты показателя средней продуктивности отражены на рисунке 2.

В ходе тестирования из 103 исследуемых 10 респондентов показали высокий уро-

вень продуктивности и 38 респондентов показали уровень выше среднего, это означает, что они способны не отклоняться от направленности психической активности и сохранять сосредоточенность на объекте внимания. Средний показатель набрали 53 респондента. 2 респондента набрали низкий уровень – это указывает на то, что они часто отвлекаются, не могут сосредоточиться на выполняемой деятельности, что сопровождается усилением тормозных процессов в коре головного мозга.

Результаты концентрации внимания отображены на рисунке 3.

По результатам исследования из 103 исследуемых у 11 респондентов высокий уровень концентрации внимания – это означает, что они могут длительное время сохранять выявленный уровень продуктивности, т.е. скоростные характеристики деятельности без утом-

ления. У 51 респондента средний уровень концентрации внимания. Низкий уровень концентрации внимания показали 41 респондент – это говорит о том, что они быстро устают и снижают продуктивность работы. Наиболее эффективно они смогут работать в условиях довольно стабильной по содержанию деятельности с умеренной интенсивностью поступления информации.

В таблице 1 представлены респонденты, которые не аттестованы за первое полугодие, а также их результаты исследования.

По результатам таблицы можно увидеть у 26 из 34 не аттестованных респондентов наблюдается снижение показателей свойств внимания. Исходя из этого можно сделать вывод, что свойства внимания влияют на успеваемость курсантов.

Таблица 1

Респонденты, которые не аттестованы за первое полугодие

№ респондента	Количество не аттестаций	Уровень скорости переработки информации	Уровень продуктивности	Уровень концентрации
1	6	Выше среднего	Высокий	Выше среднего
2	4	Средний	Низкий	Средний
3	7	Средний	Низкий	Средний
4	1	Средний	Средний	Средний
5	2	Средний	Средний	Средний
6	3	Средний	Низкий	Средний
7	2	Средний	Низкий	Средний
8	2	Средний	Низкий	Средний
9	2	Средний	Низкий	Средний
10	2	Средний	Низкий	Средний
11	3	Средний	Низкий	Средний
12	1	Средний	Средний	Средний
13	2	Средний	Средний	Выше среднего
14	3	Средний	Низкий	Средний
15	2	Средний	Низкий	Средний
16	6	Низкий	Низкий	Средний
17	1	Средний	Низкий	Низкий
18	4	Средний	Низкий	Средний
19	3	Средний	Низкий	Средний
20	2	Высокий	Низкий	Высокий
21	1	Средний	Низкий	Средний
22	1	Средний	Низкий	Средний
23	1	Средний	Высокий	Средний
24	1	Средний	Средний	Средний
25	1	Средний	Низкий	Средний
26	1	Выше среднего	Средний	Высокий
27	3	Средний	Низкий	Средний
28	6	Низкий	Средний	Низкий
29	3	Средний	Низкий	Средний
30	1	Средний	Средний	Средний
31	4	Средний	Низкий	Средний
32	1	Средний	Низкий	Средний
33	3	Средний	Низкий	Средний
34	2	Средний	Средний	Низкий

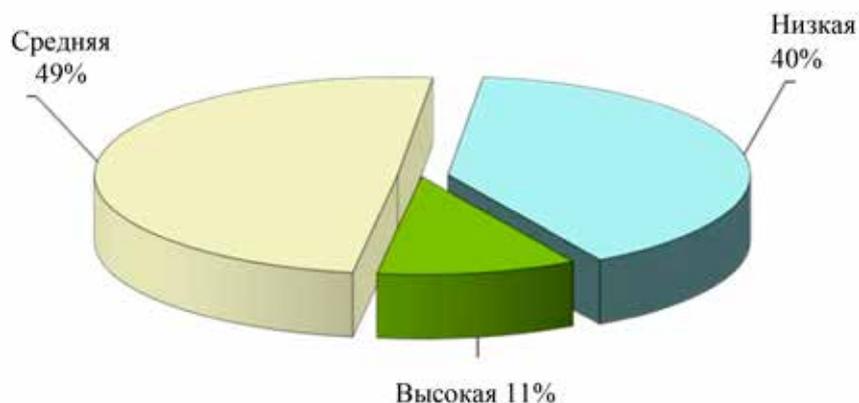


Рис. 3. Концентрация внимания

Таблица 2

Корреляционная связь между количеством неаттестаций у курсантов, с каждым показателем свойств внимания

			Неаттестация
Спирмена	Скорость переработки информации	Коэффициент корреляции	-0,558**
		Знч. (2-сторон)	0,000
		N – количество респондентов	103
	Показатель продуктивности	Коэффициент корреляции	-0,475**
		Знч. (2-сторон)	,000
		N – количество респондентов	103
	Уровень концентрации	Коэффициент корреляции	-0,342**
		Знч. (2-сторон)	0,000
		N – количество респондентов	103

Далее мы провели вычисления корреляционной связи между количеством неаттестаций у курсантов, с каждым показателем свойств внимания. Получившиеся результаты отображены в таблице 2.

Из результатов таблицы следует: корреляция принимается на уровне 0,001. Мы обнаружили высокую отрицательную корреляционную связь между скоростью переработки информации и количеством неаттестаций, показателем продуктивности и количеством не аттестации, и между уровнем концентрации и количеством не аттестаций.

Заключение

Внимание – существенное, а также необходимое требование эффективности абсолютно всех разновидностей работы человека. Внимание теснейшим способом сопряжено вместе с деятельностью. Внимание студентов является одним из основных факторов их успеваемости. Т.М. Марютина исследовала взаимосвязь между характеристиками внимания и успеваемостью и обнаружила, что произвольное внимание, которое при этом хорошо развито и улучшено, может не оказывать существенного влияния

на успеваемость. Успех в изучении отдельных предметов определяется различными характеристиками внимания.

Мы выбрали методику корректурная проба Ландольта, которая позволяет изучить такие свойства внимания как устойчивость, концентрация и продуктивность внимания. Для выявления взаимосвязи между свойствами внимания и успеваемостью мы использовали коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Он подходит для статистического изучения связи между явлениями.

Эмпирическое исследование показало, что у курсантов, получивших не аттестацию в первом семестре, наблюдается снижение показателей свойств внимания. Мы обнаружили высокую отрицательную корреляционную связь между скоростью переработки информации и количеством не аттестации, показателем продуктивности и количеством не аттестации, и между уровнем концентрации и количеством не аттестаций.

Большинство курсантов обладают средним уровнем устойчивости внимания, продуктивности. Однако концентрации внимания снижена у 40% курсантов.

Исследование показало, что у курсантов, получивших не аттестацию в первом семестре, наблюдается снижение именно этого свойства внимания.

С помощью корреляционного анализа было доказано, что существует взаимосвязь свойств внимания и успеваемости у курсантов – судоводителей морского колледжа, в большей части это касается концентрации внимания.

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы: чем выше

показатели свойств внимания, тем меньше количество не аттестаций у курсантов – судоводителей.

Список литературы

1. Алёшина Н. Представления об объектах экологического риска у подростков: монография. LAP Lambert Academic Publishing, 2019. 188 с.
2. Немов Р.С. Психология: в 3-х книгах, 4-е издание. Кн. 1. Общие основы психологии Психология: учебник. М.: Владос, 2003. 688 с.
3. Немов Р.С. Психология: в 3-х т. Психодиагностика: учебник. М.: Владос, 2001. 640 с.

Социологические науки

РАЗВИТИЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Яковлева П.В.

ФГБОУ ВО «Северо-Восточный
государственный университет», Магадан,
e-mail: polul42202216@gmail.com

На пространства социологических дискуссий научных сообществ различных стран мира ворвались вызовы современного времени, которых породила глобализация продовольственных рынков и решение вопроса продовольственной безопасности (продуктовое изобилие), обусловленное масштабными изменениями в практиках питания на фоне окончания экономической и социальной модернизации развитых стран мирового сообщества, связанных в том числе и с интересом решения проблем здорового питания, и с предпочтениями человека в еде. Так, европейскими социологами был эмпирически обоснован тот факт, что в качестве регуляторов пищевого поведения выступают социальные нормы, связанные с моментом, местом, типами приёма пищи и ее количествами, а также и с социальным контекстом и условиями её приема, но помимо этого пищевое поведение человека регулируется и вопросами решения проблем здорового питания (диетическими нормами) [7].

Значимые работы, затрагивающими тематику социологии питания на начальных этапах ее возникновения, представлены Р. Бартом Ф. Броделем, П. Бурдьё, Г. Зиммелем, К. Леви-Строссом, О. Ричардсом и П. А. Сорокиным и др. [6].

В начале XX века в социологии сформировался естественнонаучный подход, представителями которого в рамках научной дисциплины физического здоровья человека были исследованы связи с процессами потребления еды и сделан вывод о том, что они являются частью сферы общественного взаимодействия и подчиняются социальным нормам.

Сторонники позитивистского и функционального подходов в социологии определили,

что процессы потребления еды управляют поведением людей и оказывают активное влияние и на социальную организацию, и на общественную жизнь, тем самым обозначая существование институционального фактора (учреждений и предприятий, напрямую связанных с удовлетворением данных потребностей).

Сторонники материалистического подхода в социологии рассматривают процессы потребления еды с позиций экономического воспроизводства (труд и средства производства) и с позиций потребительского рынка (обмен и торговля), так как с их точки зрения любые социальные системы базируются на экономических элементах и соответственно – обязаны выступать в единой взаимосвязи.

Сторонники структурного подхода в социологии рассматривают питание с позиций социокультурного процесса и выявляют общие формальные законы, свойственные процессам потребления еды: формируя модели питания; структурируя элементы питания и рассматривая их связи; определяя техники приготовления пищи и исследуя «язык» кухни; изучая всю совокупность традиций и правил общества из разных стран в попытках определить значения и смыслы, которые человек придает пищи во время процесса ее употребления.

Таким образом, процессы потребления еды к концу XX века начинают терять свою изначальную сущность в научной дискуссии и трансформируются в социальную ситуацию, приобретая не только социальное, но и культурное значение, связанное в первую очередь с эстетическими аспектами приема пищи, тем самым питание, выступает в виде феномена, который прочно вошел в научный социологический дискурс начала XXI века.

Значимые работы российских исследователей, затрагивающими тематику социологии питания, представлены Ю.В. Веселовым и О.А. Никифоровой [2], Е.В. Головацким [3], С.А. Кравченко, Н.Н. Зарубиной, А.В. Носковым, Д.Н. Карповой, Д.В. Голоуховой [6] и др.

Тенденциям социологической мысли этого периода свойственно смещение акцентов с ма-